



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-61237/2018

г. Москва  
22 апреля 2019 года

Дело № А40-124820/17

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 апреля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ким Е.А.,

судей: Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Карамурзовой Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-124820/17 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции,

по иску ООО «ГВСУ-Монолит»

к Харламову Николаю Владимировичу,

при участии третьих лиц: АО ХК «ГВСУ «Центр», Кнышова В.А., Горошко М.П., Дзулаева Б.М., Жулий В.Н., Гогунова Д.Н., Прокофьева А.А., Измуллаева Э.А., Фролова В.С.,

о взыскании 25 253 800,34 руб.

**при участии в судебном заседании:**

от истца – Руденко И.В. по доверенности от 26.11.2018;

от ответчика – от ООО «Закон и Право групп» - Никитин А.П. по доверенности от 10.08.2017;

от третьих лиц – Кныш В.А - лично; остальные - не явились, извещены.

### УСТАНОВИЛ:

ООО «ГВСУ-Монолит» обратилось в суд с иском к Харламову Николаю Владимировичу о взыскании 25 253 800,34 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04 декабря 2017 года по делу № А40-124820/17 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2018 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 04 декабря 2017 г. было отменено и принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2018 по делу № А40-124820/2017 отменено, дело направлено в Девятый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции указал на необходимость сделать вывод о том, могут ли принятые по настоящему делу судебные акты повлиять на права или обязанности не привлеченных к участию в деле лиц, указанных истцом как причастных к недостатке товарно-материальных ценностей, и ответчиком как ответственных за работу по заключению договоров о материальной ответственности, а также вывод о наличии или отсутствии оснований для рассмотрения спора по правилам суда первой инстанции,

проверить, были ли установлены служебной проверкой причины недостачи, как именно был определен истцом размер убытков, проверить, возможно ли в настоящий момент установить причину недостачи, обсудить вопрос наличия или отсутствия целесообразности назначения по делу судебно-бухгалтерской экспертизы в целях проверки конкретного размера ущерба, после чего, исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства, принять новый судебный акт, указав в нем мотивы, по которым суд апелляционной инстанции согласится с доводами и возражениями участвующих в деле лиц и представленными ими доказательствами или отклонит их.

При рассмотрении апелляционной жалобы апелляционным судом установлены основания, предусмотренные п. 4 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного акта, и рассмотрения дела, в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

При исследовании материалов дела судом было установлено о необходимости привлечения к участию в деле лиц, указанных истцом как причастных к недостаче товарно-материальных ценностей, и ответчиком как ответственных за работу по заключению договоров о материальной ответственности, поскольку их права и обязанности могут быть затронуты судебным актом.

В соответствии с частью 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене решения по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным указанным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

С учетом перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и изложенных выше обстоятельств, апелляционный суд считает необходимым, привлечь в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, относительно предмета спора, Кнышова В.А., Горошко М.П., Дзулаева Б.М., Жулий В.Н., Гогунова Д.Н., Прокофьева А.А., Измуллаева Э.А., Фролова В.С.

В судебном заседании 05 декабря 2018 года представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы, а также ходатайство об истребовании дополнительных документов у ООО «ГВСУ-Монолит» и АО ХК «ГВСУ «Центр».

Определением от 05 декабря 2018 года в целях подготовки к назначению судебно-бухгалтерской экспертизы суд апелляционной инстанции предложил ответчику предоставить в письменном виде перечень экспертных учреждений, с указанием ФИО эксперта, которому может быть поручено проведение экспертизы, стоимость и срок проведения экспертизы, с документами, подтверждающими квалификацию заявленного эксперта, внести денежные средства за проведение экспертизы на депозитный счет Девятого арбитражного апелляционного суда; истцу и третьему лицу также предложил предоставить в письменном виде перечень вопросов для их утверждения судом и постановки перед экспертом, перечень экспертных учреждений, с указанием ФИО эксперта, которому может быть поручено проведение экспертизы, стоимость и срок проведения экспертизы, с документами, подтверждающими квалификацию заявленного эксперта.

ООО «ГВСУ-Монолит» и АО ХК «ГВСУ «Центр» было предложено представить в материалы дела первичную документацию, содержащую сведения о движении товарно-материальных ценностей (договоры, накладные, акты), в отношении которых сделан вывод о недостаче в спорный период, а также внутренние локальные нормативные акты, определяющие объем полномочий и обязанностей ответчика в качестве единоличного исполнительного органа ООО «ГВСУ-Монолит» и принятия им решений, порядка ведения бухгалтерского и управленческого учета, проведения проверок финансово-хозяйственной

деятельности ООО «ГВСУ-Монолит», порядка принятия и реализации решений по их результатам.

В судебном заседании 29 января 2019 года ООО «ГВСУ-Монолит» и АО ХК «ГВСУ «Центр» запрошенной документации не представили, судебное заседание по настоящему делу было отложено по ходатайству истца, в целях предоставления дополнительных документов.

Определением от 06 марта 2019 года суд апелляционной инстанции повторно предложил ООО «ГВСУ-Монолит» представить в материалы дела первичную бухгалтерскую документацию, содержащую сведения о движении товарно-материальных ценностей (договоры, накладные, акты), в отношении которых сделан вывод о недостатке в спорный период.

Представители третьих лиц АО ХК «ГВСУ «Центр», Горошко М.П., Дзулаева Б.М., Жулий В.Н., Гогунова Д.Н., Прокофьева А.А., Измуллаева Э.А., Фролова В.С. в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи, с чем дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

ООО «ГВСУ-Монолит» по состоянию на 15 апреля 2019 г. документы в материалы дела представлены не были, представитель истца пояснил, что представить первичные бухгалтерские документы не имеет возможности, просил рассмотреть дело по имеющимся документам.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, указал, что считает проведение судебной бухгалтерской экспертизы нецелесообразным.

Представитель ответчика в судебном заседании 15 апреля 2019 года отозвал ранее заявленное ходатайство о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица возражал против удовлетворения исковых требований.

Как усматривается из материалов дела, Харламов Николай Владимирович в период с 01.03.2015г. по 29.02.2016г. занимал должность генерального директора в ООО «ГВСУ-Монолит». В сентябре-октябре 2015 года в ООО «ГВСУ-Монолит» была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей (далее-ТМЦ) на складах объектов строительства, по результатам которой была выявлена недостача на сумму 47 923 856,20 руб. Итоговая сумма недостачи ТМЦ по итогам 2015 года в связи с представленными первичными учетными документами, частично подтвердившими передачу ТМЦ в производство работ составила 25 463 800,34 руб. По итогам служебной проверки, инициированной приказом № 113-16 Генерального директора АО ХК «ГВСУ «Центр» (единственный участник ООО «ГВСУ-Монолит) Долиным А.В. 13.12.2016г., было составлено заключение комиссии. Комиссия установила, что для привлечения работников истца к материальной ответственности оснований нет. Одновременно, она установила наличие оснований для привлечения к материальной ответственности Харламова Н.В. как лица, в период исполнения которым функций единоличного исполнительного органа ГВСУ Монолит в деятельности ГВСУ Монолит образовалась недостача принадлежащих истцу ТМЦ. Незаключение договоров о полной материальной ответственности с соответствующими работниками Харламовым Н.В. было квалифицировано как неоднократное грубое нарушение им условий заключенного с работодателем трудового договора в части обеспечения сохранности, принадлежащих работодателю материальных ценностей и, как следствие, причинению работодателю прямого действительного ущерба в части недостачи ТМЦ на сумму в размере 25 463 800,34 руб.

Согласно Межотраслевым укрупненным нормативам времени на работы по комплектованию и учету кадров, утв. Постановлением Минтруда СССР от 14.11.1991г. № 78, заключение договора об имущественной ответственности работника является функцией инспектора по кадрам (п.3.6.7.).

В рассматриваемый период в ООО «ГВСУ-Монолит» в должности инспектора отдела кадров работала Морозова Ирина Викторовна, заключение договоров о полной

материальной ответственности было частью её трудовой функции. Харламов Н.В. надлежащим образом осуществляя функцию текущего управления, делегировал полномочие по заключению договоров о полной материальной ответственности инспектору кадров Морозовой Н.В., что соответствует нормам действующего законодательства.

В основу решения суда было положено исключительно заключение комиссии, проводившей служебную проверку 15-29.12.2016г.

Основанием проведения служебной проверки послужил приказ, генерального директора АО ХК «ГВСУ «Центр» Долина А.В., который не являлся должностным лицом ООО «ГВСУ-Монолит». Соответственно, приказ, являющийся локальным нормативно-правовым актом организации, не может распространять свое действие за пределы самой организации. Приказ, принятый генеральным директором АО ХК «ГВСУ «Центр» имел силу только в данной компании.

По общему правилу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими доказыванию в рамках заявленных требований и совокупность которых необходима для удовлетворения иска, являются: факт причинения убытков, недобросовестное/неразумное поведение ответчика при исполнении своих обязанностей, причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением обязанности и причиненными убытками, размер убытков.

Поскольку в рамках настоящего дела не установлена совокупность условий, необходимых и достаточных для присуждения к взысканию с ответчика в пользу истца заявленной суммы убытков, то удовлетворение иска следует признать неправомерным.

Доказательств надлежащего ознакомления с материалами проведенной служебной проверки Харламова Н.В. истцом не представлено,

Таким образом, Харламов Н.В. был лишен возможности представить свои возражения на содержащиеся в ней выводы.

Так, на основе сличительных ведомостей, составленных в рамках инвентаризации, комиссия установила лиц, ответственных за недостачу. К ним, помимо Харламова Н.В. были отнесены: старший производитель работ СМУ 1 ООО «ГВСУ-Монолит» Дзулаев Б.М., старший производитель работ СМУ 1 ООО «ГВСУ-Монолит» Тогунов Д.Н., старший производитель работ СМУ 2 ООО «ГВСУ-Монолит» Жулий В.Н., начальник участка по комплексному обслуживанию площадок ООО «ГВСУ-Монолит» Горошко М.П., начальник СМУ 1 ООО «ГВСУ-Монолит» Прокофьев А.А., начальник СМУ 3 ООО «ГВСУ-Монолит» Измуллаев Э.А., начальник административно - хозяйственного отдела ООО «ГВСУ-Монолит» Фролов В.С. В период с апреля по ноябрь 2016 года все указанные работники (кроме Измуллаева Э.А.) были уволены. Увольнение произошло в период, когда Харламов Н. В. не занимал должность генерального директора ООО «ГВСУ-Монолит» и не мог привлечь ни одного из них к материальной ответственности.

Суд апелляционной инстанции соглашается с доводом ответчика, что заключение договоров о полной материальной ответственности с работниками происходит одновременно с заключением с ними трудового договора либо при смене материально ответственных лиц (п.п. 21, 22 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных Приказом Минфина России от 28.12.2001 г. № 119н, п. 27 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утв. приказом Минфина России от 29.07.1998г. № 34н).

Порядок инвентаризации установлен Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утв. приказом Минфина России от 13.06.1995г. № 49. Форма приказа о проведении инвентаризации приведена в Приложении № 1 к данным Методическим указаниям (приложение 4). Его необходимо зарегистрировать в книге контроля выполнения приказов о проведении инвентаризации по форме, приведенной в Приложении № 2 к Методическим указаниям. После подведения итогов инвентаризации нужно составить акт передачи денежных, товарно-материальных ценностей, иного имущества замещающему.

В нарушение указанных положений о порядке заключения договоров о полной материальной ответственности при приёме на работу, переводе и назначениях; времени и порядка проведения инвентаризации, ни при приёме на работу, ни при увольнении указанных выше работников руководство ООО «ГВСУ-Монолит», предшествовавшее назначению Харламова Н.В. на должность гендиректора, и последовавшее за ним, и обязанное осуществлять указанные действия, не проводило инвентаризации ТМЦ и не заключало договоры о полной материальной ответственности с указанными в служебной проверке материально ответственными лицами, не взыскивало с них причиненный предприятию ущерб.

Так, Тогунов Д.Н., который согласно представленным истцом данным инвентаризации ответственен за недостачу в размере 18 500 000 руб., был принят на работу 06.08.2013 г. в должности производителя работ строительного участка, откуда 24.02.2015 года приказом генерального директора ООО «ГВСУ-МОНОЛИТ» Даньшина И.В. был переведён на должность старшего производителя работ. Таким образом, дополнительное соглашение о переводе данного работника на другую должность должно было быть заключено именно в феврале 2015 года. Харламов Н.В. указанное дополнительное соглашение заключать не мог, так как в тот период не являлся генеральным директором ООО «ГВСУ-Монолит». Договор о полной материальной ответственности с ним был заключен генеральным директором Даньшиным И.В. Договор № 25 о полной индивидуальной ответственности в отношении объекта «Царицыно» был заключен Тогуновым Д.Н. 25.06.2015 г. с Харламовым Н.В., выступавшим в качестве генерального директора ООО «ГВСУ-Монолит». На момент проведения служебной проверки в декабре 2016 года Тогунов Д.Н. продолжал работать в должности старшего производителя работ участка 1/156 ООО «ГВСУ - МОНОЛИТ» (объект строительства «Фрязино»).

Кныш В.А., который согласно данным инвентаризации, представленным истцом, ответственен за недостачу в размере 3.572.870 рублей, 12.05.2014 г. принят на работу Инженером-технологом гендиректором Врублевским А.М., подписавшим с ним договор о полной материальной ответственности. Приказом генерального директора ООО «ГВСУ МОНОЛИТ» Одинцова А.А. 26.09.2014г. Кныш В.А. переведён на должность заведующего складом. Соответственно, договор о полной материальной ответственности заключался или должен был быть заключен генеральным директором ООО «ГВСУ-МОНОЛИТ» Одинцовым А.А. На момент проведения служебной проверки в декабре 2016 года Кныш В.А. работал в указанной должности.

Дзулаев Б.М. (согласно данным инвентаризации ответственен за недостачу в размере 2.590.998 (двух миллионов пятисот девяноста тысяч девятисот девяноста восьми) рублей) принят на работу до 01.03.2015г., то есть до вступления в должность генерального директора Харламова Н.В., на должность производителя работ строительного участка № 1 000 «ГВСУ-Монолит». Приказом Харламова Н.В. от 27.08.2015г. переведён на должность старшего производителя работ строительного участка № 1 000 «ГВСУ-Монолит». 01.09.2015г. с ним заключен договор № 11 о полной индивидуальной материальной ответственности. Уволен 26.04.2016г. приказом гендиректора Полякова С.К. Соответственно, Поляков С.К. не предпринял необходимых действий по проведению инвентаризации и привлечению к ответственности Дзулаева Б.М. при его увольнении.

Решением Истринского городского суда по делу №2-1518/17 от 10.05.2017 г. о взыскании с ООО «ГВСУ-Монолит» в пользу Харламова Н.В. суммы невыплаченной заработной платы.

В то же время, Истринский городской суд указал причину, по которой не принял возражения ООО «ГВСУ-Монолит», то есть возражения были рассмотрены и отклонены. В решении Истринский городской суд по делу №2-1518/17 от 10.05.2017 г. указал, что согласно заключению служебной проверки суммы недостачи числятся по складам по состоянию на 15.12.2016 г., когда Харламов Н.В. не занимал должность директора, в приложенной таблице в заключении в числе лиц, ответственных за склады Харламов Н.В. не указан.

Эти факты, установленные решением Истринского городского суда, в соответствии с ч. 3 ст. 69 АПК РФ обязательны для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Апелляционная коллегия полагает также, что представленные истцом сличительные ведомости результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей, представленные в виде нечитабельных копий с частично смазанным текстом, составленные без участия ответчика, содержание которых ответчик оспаривает, а истец не может подтвердить первичной бухгалтерской документацией, не могут служить надлежащим доказательством наличия и размера убытков.

Таким образом в рамках настоящего дела истцом не доказан состав убытков, ни наличие, ни размер, ни факт неправомерных действий ответчика.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия полагает, что в материалах дела отсутствуют и суду не представлены истцом бесспорные доказательства, подтверждающие право взыскания с ответчика, как исполнительного органа (бывшего), убытков по перечисленным в тексте иска событиями, юридический состав убытков не раскрыт по процессу и праву, в том числе не раскрыто словесное понимание выражений вины, разумности, добросовестности через положения ст. ст. 10, 15 ГК РФ, ст. 44 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", в процессе текущего руководства деятельностью общества, подконтрольного самому обществу. Произвольного поведения в действиях ответчика по событиям, данным в иске, судом не установлено, в связи с чем основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Судебные расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 части 1 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 декабря 2017 года по делу № А40-124820/2017 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий судья:**

**Е.А. Ким**

**Судьи:**

**Т.А. Лялина**

**Е.Н. Янина**