



14020011469588

117_30386455



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело № А40-54046/21-117-391

15 ноября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2021 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Большебратской Е.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Стафеевой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Мостоотряд-55" (121309, город Москва, улица Большая Филёвская, 21/19, 3, ОГРН: 1087746550352, Дата присвоения ОГРН: 23.04.2008, ИНН: 7730581992)

к Вялицину Евгению Леонидовичу

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "Аванстрой" (127238, город Москва, шоссе Дмитровское, дом 71Б, Э 2 К 21 ОФ 9А, ОГРН: 5167746345784, Дата присвоения ОГРН: 18.11.2016, ИНН: 9729039690)

о взыскании 83 233 576 руб. 34 коп.

при участии: согласно протоколу,

установил:

ООО "Мостоотряд-55" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с Вялицина Евгения Леонидовича как бывшего генерального директора общества убытков в сумме 83 233 576 руб. 34 коп.

Представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивает в полном объеме.

Ответчик, его представитель в удовлетворении исковых требований просят отказать по доводам отзыва на иск.

На основании ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ООО «Аванстрой», надлежащим образом извещенного о месте и времени проведения заседания суда.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО "Мостоотряд-55" зарегистрировано в качестве юридического лица 23.04.2008.

Вялицин Е.Л. являлся директором (единоличным исполнительным органом) ООО "Мостоотряд-55" в период с 24.03.2014 по 31.08.2020 (протокол внеочередного общего собрания участников ООО "Мостоотряд-55" от 24.03.2014 № 8, протокол

общего собрания участников ООО "Мостоотряд-55" от 31.08.2020 № 25, трудовые договоры № 1 от 24.03.2014, от 26.03.2020 № 1/03/20).

Как указывает истец, в период с 17.02.2017 по 06.06.2018 с расчетных счетов ООО «Мостоотряд-55», перечислены на расчетный счет ООО "Аванстрой" денежные средства в сумме 77 632 228 руб. 34 коп., что подтверждается платежными поручениями за указанный период, представленными в материалы дела в рамках договоров № М55-17/02-02 от 03.02.2017, № М55-17/02-03 от 14.02.2017, № М55-17/03-03 от 24.03.2017, № М55-17/03-04 от 28.03.2017, № М55-17/04-01 от 10.04.2017, № М55-17/09-03 (49.КС) от 14.09.2017, актом выездной налоговой проверки ООО «Мостоотряд-55» от 30.10.2019 № 19/613, решением ИФНС России № 30 по г. Москве № 19/613 от 14.02.2020 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Также, ИФНС России № 30 по г. Москве ООО «Мостоотряд-55» были доначислены: налог на прибыль за 2017 год в сумме 15 392 605 руб. (федеральный бюджет и бюджет субъекта РФ), НДС за 1-4 кварталы 2017 года в общей сумме 13 853 345 руб., штраф за занижение налоговой базы по налогам на прибыль и НДС за 2017 год в сумме 1 352 151 руб. и пени по состоянию на 14.02.2020 в сумме 4 249 197 руб.

Указанные обстоятельства подтверждаются решением ИФНС России № 30 по г. Москве от 14.02.2020 № 19/613 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Названное решение ООО «Мостоотряд-55» не обжаловано, до его принятия общество погасило задолженность по нарушению в сумме 29 845 950 руб.

Ссылаясь на то, что в период деятельности ответчика, как единоличного исполнительного органа истца, последнему причинены убытки на общую сумму 83233576 руб. 34 коп. (77632228,34 (сумма, перечисленная ООО «Аванстрой») + 1352151 руб. (штраф) + 4 249 197 руб. (пени)) ООО «Мостоотряд-55» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Устанавливая фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, арбитражный суд со ссылкой на нормы статей 53, 53.1., 15 ГК РФ, статей 44, 2, 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, исходя из следующего.

Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 1, 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения руководителем должника обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах общества, наличие и размер убытков, причинно-следственную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками. При этом арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Характеристика и критерии недобросовестности и неразумности действий контролирующего органа также указаны в правовой позиции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62, в соответствии с которой недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том

числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий лиц, входящих в состав органов юридического лица, к которым относятся его участники, возлагается на лицо, требующее привлечения данных лиц к ответственности, то есть в настоящем случае на истца.

Как следует из материалов дела, ООО "Аванстрой" создано 18.11.2016, является действующим юридическим лицом, состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве с 27.07.2018, зарегистрировано по адресу: 127238, город Москва, ш. Дмитровское, д. 71Б, э 2 к 21 оф 9А, основным заявленным видом деятельности является: Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки (ОКВЭД 43.99). Учредителем и генеральным директором общества с момента его создания до 10.08.2018 числился Аношкин А.Ю., с 10.08.2018 по настоящее время – Мукоид С.Н. (согласно ЕГРЮЛ сведения недостоверны).

ООО "Мостоотряд-55", в свою очередь, в спорный период выполняло подрядные работы, в том числе, с привлечением субподрядных организаций, что не отрицается стороной истца, на объектах: «Строительство электродепо «Лихоборы», «ЗИЛ», «ТПУ ст. Солнечная», «Устройство архитектурно-художественного освещения объектов МЦК ЖД (3-й уч-к)», «Строительство метромоста через р. Лихоборка», «Развитие ж/д инфраструктуры Московской ж.д. на Горьковском направлении IV гл. путь».

Как пояснил ответчик, в отсутствие достаточного количества рабочей силы, заказчиком было предложено ООО "Аванстрой" как субподрядчика по ряду вспомогательного вида работ.

Так, перед заключением спорных договоров от контрагента получена документация, которая подтверждала реальность осуществления им предпринимательской деятельности: копия Устава ООО «Аванстрой», копия решения о его учреждении и о назначении директора, копия договора аренды помещения, в котором располагалась организация.

Таким образом, меры, включающие в себя использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента, предпринятые ответчиком в целях подтверждения добросовестности контрагента общества, свидетельствуют об осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Кроме того, перед заключением рамочного договора состоялась встреча между первым заместителем общества и ООО «Аванстрой» с личным подписанием документов.

Поскольку законом не закреплена обязанность налогоплательщика проверять контрагентов на предмет нахождения по месту регистрации, расчетов с бюджетом, оснований ссылаться на недостаточную осмотрительность налогоплательщика при заключении сделок не имеется, так как согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен.

Контрагент общества - ООО «Аванстрой» на момент заключения договоров и совершения с ним хозяйственных операций являлось юридическим лицом, представленные документы, соответствовали данным, указанным в ЕГРЮЛ.

Налоговое законодательство не наделяет налогоплательщика правами на проведение, по существу, мероприятий налогового контроля и не возлагает на налогоплательщика обязанность при приобретении товаров (работ, услуг), проверять является ли учредитель, руководитель и главный бухгалтер контрагента таковыми, не обязывает лично знакомиться с генеральными директорами контрагентов и проводить экспертизу их подписей на документах.

Кроме того, как следует из документов налоговой проверки договоры, акты выполненных работ доставлялись курьером на почтовый адрес ООО «Мостоотряд-55», сам факт выполнения работ контролировался на местах, о чем сообщалось Вялицину Е.Л. как генеральному директору общества, после чего последним подписывались первичные документы. При этом, работы были выполнены, претензии к их качеству, объему и срокам их выполнения не заявлялись, а акты КС-2, КС-3, подписанные с ООО «Элтос», ООО «Совтел», ООО «МИП-Строй № 1», представленные истцом в качестве задвоенных со стороны ООО «Мостоотряд-55» в лице Вялицина Е.Л., на самом деле устанавливаются будучи генподрядчиками ООО «Мостоотряд-55» факт выполнения работ последним как подрядчиком. Иных первичных документов в подтверждение факта выполнения спорных субподрядных работ силами ООО «Мостоотряд-55» стороной истца не представлено.

При таких обстоятельствах, с учетом оценки представленных доказательств, принимая во внимание сведения также о том, что ООО «Аванстрой» неоднократно участвовало в госзакупках и не прекратило деятельность юридического лица, довод истца о том, что на дату заключения ответчиком спорных договоров, ООО «Аванстрой» заведомо было неспособно исполнить обязательства по субподряду, отклонен арбитражным судом как несостоятельный.

Из материалов арбитражного дела следует, что акт налоговой проверки состоялся 30.10.2019, факт осведомленности учредителей истца о проведении выездной проверки обществом не оспорен.

При этом, общество возражений на акт налоговой проверки № 19/613 от 30.10.2019 не представлено, недоимка по налогам погашена до принятия решения по результатам налоговой проверки.

Полномочия ответчика как единоличного исполнительного органа были прекращены в августе 2020 года.

Следовательно, последующие лица, которые выполняли функции единоличного исполнительного органа, действуя разумно и добросовестно имели возможность реализовать свое право на судебную защиту в пределах срока исковой давности (в части платежей в адрес ООО «Аванстрой» с 01.09.2017 по 06.08.2018) заявив соответствующие требования к ООО «Аванстрой».

При этом, такое право ООО "Мостоотряд-55" реализовано не было.

Привлекая, в свою очередь, ООО "Мостоотряд-55" к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ налоговый орган в своем решении не установил вины в действиях генерального директора, в связи с чем привлек общество к ответственности в виде штрафа и пени от размера недоимки.

Таким образом, истцом не доказан факт недобросовестного поведения руководителя должника при совершении хозяйственных операций, подлежащих налоговому учету, как и наличия причинно-следственной связи между действиями бывшего руководителя и наступлением неблагоприятных последствий.

Сам по себе факт привлечения общества к налоговой ответственности не может являться достаточным и единственным основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности руководителя данного общества при настоящих обстоятельствах.

Согласно п. 2 письма ФНС России от 09.01.2018 № СА-4-18/45@ «О направлении для использования в работе постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 № 39- П» вред, причиняемый нарушениями законодательства о налогах и сборах, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня суммы неуплаченных налогов (недоимки) и пеней, как компенсации потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в установленный срок (пункт 3.3 Постановления № 39-П).

Штраф в сумму вреда, подлежащего взысканию с физического лица, не включается.

При этом, применительно к иным механизмам гражданско-правового регулирования, это не исключает права общества на предъявление к указанным физическим лицам требований о возмещении указанной суммы штрафа в качестве убытков в пользу юридического лица в соответствии с положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

В то же время истцом не доказано, что ответчик, являясь руководителем организации в спорные периоды, совершил противоправные действия или руководствовался умыслом, направленным на вывод денежных средств из общества, уклонение от уплаты налогов, реализовав который, причинил ущерб обществу.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, иски требования подлежат отклонению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 180-181, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А. Большебратская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 03.11.2021 12:35:40

Кому выдана Большебратская Елена Алибековна